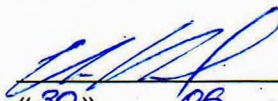


Частное образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой экономики и  
управления социально-  
экономическими системами

  
«30» 08 В.А. Мордовец 2022 г.

## ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине

**Социология управления**

---

*(наименование дисциплины по учебному плану)*

Научная специальность

5.4.7 Социология управления

Тип программы

*Подготовка научных и научно-педагогических  
кадров в аспирантуре*

Санкт-Петербург

2022

## 1. Показатели и критерии оценки успеваемости обучающихся

### 1.1. Текущий контроль успеваемости

#### 1.1.1. Шкала и критерии оценки докладов

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	Содержание доклада соответствует заявленной теме; тема доклада раскрыта полностью; представлен обоснованный объём информации; изложение материала логично, доступно, грамотно использована научная терминология; присутствует деление доклада на введение, основную часть и заключение; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; регламент выступления выдержан; представленная презентация дает возможность полностью понять излагаемый материал; докладчиком даны полные и правильные ответы на вопросы аудитории.
Хорошо	Содержание доклада соответствует заявленной теме; в целом тема доклада раскрыта, однако некоторые положения (вопросы) доклада раскрыты недостаточно полно; представлен необходимый объём информации; изложение материала в целом логично, доступно, научная терминология применяется, но при этом допускаются неточности в определениях некоторых понятий; присутствует деление доклада на введение, основную часть и заключение; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; регламент выступления незначительно превышен; представленная презентация дает возможность понять излагаемый материал, однако некоторые слайды перенасыщены информацией и (или) затруднительны для понимания; на вопросы аудитории докладчиком даны правильные ответы, но с незначительными неточностями.
Удовлетворительно	Содержание доклада соответствует заявленной теме; тема доклада раскрыта частично, отдельные положения (вопросы) доклада не раскрыты; объём представленной информации недостаточен; изложение материала в целом логично, но в отдельных случаях нарушена логика изложения материала, научная терминология используется недостаточно; присутствует деление доклада на введение, основную часть и заключение; заключение содержит выводы, не всегда вытекающие из содержания основной части выступления; регламент выступления нарушен; представленная презентация не дает возможность в полной мере понять излагаемый материал; на некоторые вопросы аудитории докладчик отвечает с ошибками.
Неудовлетворительно	Содержание доклада соответствует заявленной теме, но сама тема доклада не раскрыта; логика изложения материала отсутствует, научная терминология не используется; нарушена структура доклада; заключение не содержит выводов, либо выводы не вытекают из содержания основной части выступления; регламент выступления нарушен; представленная презентация не дает возможность понять излагаемый материал; на вопросы аудитории докладчик отвечает с ошибками.

### 1.1.2. Шкала и критерии оценки дискуссий на семинарских занятиях.

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	Продemonстрировано глубокое владение материалом. Все выдвигаемые положения теоретически обоснованы. Корректно даётся критика оппонентов. Выводы логичны. Речь грамотная с корректным использованием профессиональной лексики. Активно участвует в дискуссии.
Хорошо	Продemonстрировано владение материалом, но при его изложении допускаются ошибки. Не все выдвигаемые положения теоретически обоснованы и имеет место нелогичность отдельных высказываний. Корректно даётся критика оппонентов. Используется профессиональная лексика. Участвует в дискуссии.
Удовлетворительно	Продemonстрировано владение базовым материалом, но при его изложении допускаются ошибки. Выдвигаемые тезисы в своём большинстве не обоснованы теоретически. Профессиональная лексика используется не всегда корректно. Участвует в дискуссии, только после обращения к нему.
Неудовлетворительно	Не демонстрирует активного участия в дискуссии. Отрывочные тезисы не дают представления о достаточности знаний. Профессиональные термины применяются некорректно.

### 1.2. Промежуточная аттестация

#### 1.2.1 Критерии оценки кандидатского экзамена

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
<b>ОТЛИЧНО</b>	<p>Аспирант показывает полные и глубокие знания программного материала, логично и аргументировано отвечает на поставленный вопрос, а также дополнительные вопросы, все предусмотренные РПД учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному, решение практического задания выполнено без ошибок, даны пояснения к решению</p> <p>Аспирант владеет знаниями и умениями дисциплины в полном объеме рабочей программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину; самостоятельно, в логической последовательности и исчерпывающе отвечает на все вопросы экзаменационного билета; умеет анализировать, сравнивать, классифицировать, обобщать, конкретизировать и систематизировать изученный материал, выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи; четко формирует ответы, решает задачи повышенной сложности.</p>
<b>ХОРОШО</b>	<p>Аспирант показывает глубокие знания программного материала, грамотно его излагает, достаточно полно отвечает на поставленный вопрос и дополнительные вопросы, умело формулирует выводы, допуская незначительные погрешности, все предусмотренные РПД учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено максимальным числом баллов, решение практического задания выполнено с незначительными ошибками</p> <p>Аспирант владеет знаниями и умениями дисциплины почти в полном объеме программы (имеются пробелы знаний только в</p>

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
	некоторых, особенно сложных разделах); самостоятельно и отчасти при наводящих вопросах дает полноценные ответы на вопросы билета; не всегда выделяет наиболее существенное, не допускает вместе с тем серьезных ошибок в ответах; умеет решать задачи средней сложности.
УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО	<p>Аспирант показывает достаточные, но неглубокие знания программного материала; при ответе не допускает грубых ошибок или противоречий, однако в формулировании ответа отсутствует должная связь между анализом, аргументацией и выводами, для получения правильного ответа требуется уточняющие вопросы, достигнуты минимальные или выше показатели при наличии выполнения предусмотренных РПД учебных заданий, решение практического задания верно, но не аргументировано</p> <p>Аспирант владеет обязательным объемом знаний по дисциплине; проявляет затруднения в самостоятельных ответах, оперирует неточными формулировками; в процессе ответов допускаются ошибки по существу вопросов; способен решать лишь наиболее легкие задачи, владеет только обязательным минимумом знаний.</p>
НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО	<p>Ответы на вопросы экзаменационного билета даны не верно, решение практического задания не представлено или содержит существенные ошибки</p> <p>Аспирант не освоил обязательного минимума знаний дисциплины, поверхностно понимает существо излагаемых им вопросов, не способен аргументированно ответить на вопросы билета даже при дополнительных наводящих вопросах экзаменатора.</p>

## **2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для проведения текущего контроля успеваемости обучающихся**

### 2.1. Примерная тематика докладов

1. Социология управления как научная дисциплина: методология, роль в цифровой экономике и постсовременном информационном обществе.
2. Веберовская концепция бюрократии и бюрократия в современном и постсовременном обществе с постиндустриальным укладом экономики.
3. Критика жесткой иерархии и формализации производственных процессов в доктрине «человеческих отношений» с учетом специфики информационного общества.
4. Концепция производственной демократии и ее критика. Фрагментация труда.
5. Технократизм и формализм организационной управленческой структуры.
6. Понятие социального действия в социологической теории. М.Вебер; структурный функционализм; социальное конструирование.
7. Методологические проблемы социологии коммуникаций.
8. Разновидности коммуникаций в организации в условиях цифровой экономики.
9. Становление и основные этапы российской социологической науки.
10. Надежность и актуальность управленческой информации.
11. Роль слухов в современной организации.
12. Проблема невербальной коммуникации в современной организации.
13. Теоретические подходы к управлению трудовыми ресурсами фирмы.
14. Сущность социального управления.
15. Планирование персонала: сущность и социологические методы.
16. Специфика рекламы и паблик релейшенз как методов набора персонала с позиций социального управления

17. Работа организации на рынке трудовых ресурсов.
18. Социальное управление карьерой работников в организации.
19. Оценка трудовой деятельности.
20. Социология занятости: проблемы и пути их решения.
21. Кризисы и стагнация организаций.
22. Методы социального проектирования.
23. Понятие организации. Направления исследования организаций в социологии.
24. Рост численности организации и проблемы группового контроля и координации.
25. Проблема процесса управления изменениями в организации.
26. Социология власти и авторитета в организации.
27. Механизмы реализации власти в организации.
28. Контроль и властные отношения в компании.
29. Процессы и механизмы сплочения коллектива.
30. Социология управления в условиях постмодерна и информационного общества.

## 2.2. Вопросы на семинарских занятиях

### **Семинарское занятие № 1**

Социология управления как отрасль социологического знания

Вопросы к семинару:

1. Социальная природа и сущность управления.
2. Особенности управленческой деятельности
3. Становление методов исследования управленческих процессов в России и за рубежом.

### **Семинарское занятие по теме № 2**

Управление как социальное явление и как предмет социологического анализа

Вопросы к семинару:

1. Управление как функция, процесс и технология.
2. Методы исследования систем управления
3. Основные методы изучения управленческих процессов.
4. Классификация методов исследования процессов управления

### **Семинарское занятие по теме № 3**

Институты социального управления

Вопросы к семинару:

1. Социологический анализ моделей управления.
2. Особенности и характеристика различных видов поведения.
3. Организация как совокупность статусов, социальных ролей, форм деятельности и отношений работников.

### **Семинарское занятие по теме № 4**

Социальный контроль в системе управления

Вопросы к семинару:

1. Определение и сущность малой группы.
2. Виды малых групп.
3. Групповая динамика

#### 4. Методы управления личностью в организации.

### **Семинарское занятие по теме № 5**

#### Социологические основы принятия управленческих решений

Вопросы к семинару:

1. Количественные и качественные социологические методы в изучении управленческих решений.
2. Особенности реализации социально-управленческого процесса в организациях различного уровня и сфер деятельности.
3. Управление инновационным процессом в различных сферах человеческой деятельности.
4. Профессиональная стратификация и профессиональная мобильность.
5. Сущность социологического подхода к инновациям.

### **Семинарское занятие по теме № 6**

#### Социологические подходы к построению коммуникаций

Вопросы к семинару:

1. Взаимосвязь инновационного процесса, образования и уровня развития науки.
2. Этапы инновационного цикла и особенности их практической реализации.
3. Предпосылки, история и тенденции развития социологии инноваций (Г. Тард, Н.Д. Кондратьев, Й. Шумпетер, Г. Менш, Н.И. Лапин, Ю.В. Яковец, Ю.А. Карпова, П. Штомпка, Л.Я. Косалс и др.).
4. Классификация инновационных систем, уровни инновационной инфраструктуры.

### **Семинарское занятие по теме № 7**

#### Социальное управление

Вопросы к семинару:

1. Исследование трудового поведения: программа, инструментарий, организация.
2. Трудовое поведение и его структура.
3. Виды трудового поведения.
4. Мониторинг изменения социальных систем в процессе социального управления.
5. Механизм регулирования трудового поведения.

### **Семинарское занятие по теме № 8**

#### Социологический анализ социального управления. Качество и эффективность социального управления

Вопросы к семинару:

1. Формирование и развитие научных взглядов на социальную природу инноваций.
2. Основные методы изучения трудового поведения.
3. Мониторинг трудового поведения (исследование удовлетворенности трудом, лояльности и вовлеченности работников и т.д.).

### **Семинарское занятие по теме № 9**

#### Социальные технологии в управлении

Вопросы к семинару:

1. Социальное прогнозирование
2. Социальное проектирование.

3. Социальное прогнозирование, методы социального прогнозирования.
4. Социальные технологии управления
5. Проблемы эффективности социальных прогнозов
6. Социальное проектирование: сущность и виды социального проектирования.

### **3. Содержание оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся**

#### **3.1. Вопросы к кандидатскому экзамену.**

1. Управление как наука и искусство. Руководитель как основная фигура управленческого процесса с точки зрения социологического анализа.
2. Развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно к изменяющимся объектам управления.
3. Анализ современных концепций социологии управления и их развитие.
4. Проблемы взаимодействия субъектов и объектов управления.
5. Принципы и методы управления в современных условиях.
6. Социальное управление. Социальный менеджмент. Социальная политика.
7. Механизмы социального регулирования: институциональные, социальностратификационные, социокультурные, социально-организационные.
8. Процессы и структуры государственного и муниципального управления.
9. Социальные стратегии и практики в управлении регионами и муниципалитетами.
10. Социальные проблемы управления предприятиями и организациями.
11. Культура управления и ее влияние на процесс управления.
12. Особенности регулирования нелинейных социальных процессов. Управление в условиях неопределённости.
13. Социальные технологии в системе управления.
14. Типологические модели управленческого процесса: признаки, характер управленческих отношений, стили руководства.
15. Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг.
16. Проблемы социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования в условиях изменяющейся реальности.
17. Социальный эксперимент в управлении.
18. Проблема мотивации и формы участия граждан в управлении.
19. Социальные проблемы местного самоуправления.
20. Кризисное управление и управленческие конфликты.
21. Социологические методы информационно-аналитического обеспечения управленческого процесса.
22. Социальная экспертиза управленческих решений.
23. Социальные параметры использования цифровых технологий в управлении. Социальные процессы управления искусственным интеллектом.
24. Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур.

### **4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и навыков обучающегося**

#### **4.1. Процедура оценивания аспиранта при проведении экзамена**

В экзаменационный билет включено три теоретических вопроса. Экзамен проводится в устной форме. На подготовку к ответу на теоретические вопросы

обучающемуся отводится 45 минут. За ответ на каждый теоретический вопрос обучающемуся выставляется отдельная оценка по 4-х бальной системе в соответствии с критериями, указанными в п. 1.2.1. По каждому вопросу билета обучающемуся могут быть заданы дополнительные вопросы, ответы на которые оцениваются аналогичным образом. Итоговая оценка за каждый ответ билета формируется как средняя оценка (с учетом правил математического округления) из оценок, полученных за ответы на основной и каждый дополнительный вопрос. Итоговая оценка за экзамен формируется как средняя оценка (с учетом правил математического округления) из оценок, полученных за ответы на вопросы билета.

#### 4.2. Процедура оценивания доклада аспиранта

Обучающийся готовит доклад по теме, согласованной с преподавателем. Время выступления – не более 10 минут. Доклад должен сопровождаться презентацией, выполненной в формате pptx.

Структурно доклад должен содержать вступление, основную часть, заключение.

Вступление представляет собой краткое знакомство слушателей с обсуждаемой в докладе проблемой.

Основная часть является логическим продолжением вопросов, обозначенных автором во введении. Именно в этой части доклада предстоит раскрыть тему выступления.

Заключение имеет целью обобщить основные мысли и идеи выступления. Заключение представляет собой наиболее важный раздел выступления, так как последние слова более других запоминаются слушателями и на более длительный период времени.

Требования к докладу:

логичное построение доклада;

четкое изложение материала;

умение представить излагаемый материал;

убедительная аргументация;

информативная презентация;

полные ответы на заданные вопросы, позволяющие оценить владение научной информацией по изучаемому вопросу.

По итогам доклада обучающемуся могут быть заданы уточняющие вопросы от аудитории. Итоговая оценка формируется в соответствии с критериями, указанными в п. 1.1.1 с учетом логичности построения материала, ответов на поставленные вопросы, знания/незнания теории, навыков публичного выступления, оригинальности представления материала.

#### 4.3. Процедура оценивания дискуссии

Дискуссия заключается в коллективном обсуждении какого-либо вопроса, проблемы или сопоставлении информации, идей, мнений, предложений.

Сценарий дискуссии предполагает:

определение понятийного аппарата (тезауруса);

вступительную речь преподавателя, в которой объявляется тема и спектр затрагиваемых в ее рамках проблем, контекст желаемого обсуждения;

перечень вопросов дискуссионного характера (до 15 формулировок);

разработку «домашних заготовок» ответов, подчас противоречивых и неординарных с использованием репрезентативной выборки информации;

обсуждение обучающимися проблемных вопросов, вынесенных на дискуссию;

подведение итогов дискуссии с выставлением оценки обучающимся.

Итоговая оценка за дискуссию формируется в соответствии с критериями, указанными в п. 1.1.2 с учетом активности аспиранта в ходе обсуждения темы дискуссии.