

Частное образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой международных  
финансов и бухгалтерского учета

*Е.А.*

Е.А. Синцова

«15» 07 2022 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
по дисциплине  
**Методология диссертационного исследования**

---

*(наименование дисциплины по учебному плану)*

Научная специальность

*5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки*

Тип программы

*Подготовка научных и научно-педагогических  
кадров в аспирантуре*

Санкт-Петербург  
2022

## 1. Шкала и критерии оценки текущего контроля успеваемости обучающихся

### 1.1. Шкала и критерии оценки доклада

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	<ul style="list-style-type: none"><li>– изложение материала логично, грамотно, без ошибок;</li><li>– свободное владение профессиональной терминологией;</li><li>– умение высказывать и обосновать свои суждения;</li><li>– четкие, полные и правильные ответы аспиранты на теоретические вопросы;</li><li>– аспирант организует связь теории с практикой.</li></ul>
Хорошо	<ul style="list-style-type: none"><li>– аспирант грамотно излагает материал, ориентируется в материале, владеет профессиональной терминологией, обладает хорошими теоретическими знаниями по излагаемой теме (вопросу), но содержание и форма ответа имеют отдельные неточности;</li><li>– ответ правильный, полный, с незначительными неточностями или недостаточно полный.</li></ul>
Удовлетворительно	<ul style="list-style-type: none"><li>– аспирант излагает материал неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, обладает необходимым минимумом теоретических знаний по излагаемой теме (вопросу), не может доказательно обосновать свои суждения;</li><li>– обнаруживается недостаточно глубокое понимание изученного материала.</li></ul>
Неудовлетворительно	<ul style="list-style-type: none"><li>– отсутствуют необходимые теоретические знания, допущены ошибки в определении понятий, искажен их смысл;</li><li>– в ответе аспирантом допускаются грубые ошибки, свидетельствующие о его непонимании излагаемой темы (вопроса)</li></ul>

### 1.2. Шкала и критерии оценки статьи

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	Заголовок статьи соответствует ее содержанию; структурное построение статьи соответствуют требованиям ВАК; материал статьи изложен в логичной взаимосвязи между ее структурными элементами, научный стиль изложения материала выдержан без перегруженности сложными конструкциями и узкоспециализированными терминами; имеется достаточное количество ссылок на литературу.
Хорошо	Заголовок статьи соответствует ее содержанию; структурное построение статьи соответствуют требованиям ВАК; логичная взаимосвязь между элементами статьи присутствует не везде, научный стиль изложения материала выдержан частично; имеется достаточное количество ссылок на литературу
Удовлетворительно	Заголовок статьи соответствует ее содержанию; структурное построение статьи частично соответствуют требованиям ВАК; логичная взаимосвязь между элементами статьи отсутствует, научный стиль изложения материала выдержан частично; имеется достаточное количество ссылок на литературу
Неудовлетворительно	Заголовок статьи не соответствует ее содержанию; структурное построение статьи не соответствуют требованиям ВАК; логичная взаимосвязь между элементами статьи отсутствует, научный стиль изложения материала не выдержан; отсутствуют ссылки на литературу

### 1.3. Шкала и критерии введения диссертации

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	Структура введения соответствует требованиям ГОСТ, все элементы введения описаны полностью, научный стиль изложения материала выдержан без перегруженности сложными конструкциями и узкоспециализированными терминами, имеется достаточное количество ссылок на литературу.
Хорошо	Структура введения соответствует требованиям ГОСТ, однако некоторые элементы введения описаны недостаточно полно, научный стиль изложения материала выдержан без перегруженности сложными конструкциями и узкоспециализированными терминами, имеется достаточное количество ссылок на литературу.
Удовлетворительно	Структура введения частично соответствует требованиям ГОСТ, некоторые элементы введения описаны недостаточно полно или отсутствуют, научный стиль изложения материала не выдержан, имеется минимальное количество ссылок на литературу.
Неудовлетворительно	Структура введения не соответствует требованиям ГОСТ, элементы введения описаны недостаточно полно или отсутствуют, научный стиль изложения материала не выдержан, количество ссылок на литературу недостаточно.

### 1.4. Шкала и критерии списка использованной литературы

<i>Оценка</i>	<i>Критерии оценки</i>
Отлично	Список литературы оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ, количество использованных источников – 80-100, из них более 50% не старше 10 лет
Хорошо	Список литературы оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ, но некоторые (не более 10%) оформлены с ошибками, количество использованных источников – 50-80, из них более 50% не старше 10 лет
Удовлетворительно	Около 40 % литературных источников оформлено с нарушением требований ГОСТ, количество использованных источников менее 50, в том числе менее 50% не старше 10 лет
Неудовлетворительно	Оформление более 50 % литературных источников выполнено с нарушением требований ГОСТ, количество использованных источников менее 30, в том числе менее 50% не старше 10 лет

## **2. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и навыков обучающегося**

### 2.1. Процедура оценивания аспиранта при проведении зачета с оценкой

Зачет с оценкой выставляется аспиранту по результатам выполнения следующих заданий:

- доклад на конференцию: анализ состояния решаемой научной задачи (тема 7);
- статья: анализ состояния решаемой научной задачи и постановка задач исследования (тема 8);
- введение диссертации (тема 9).

Итоговая оценка формируется как средняя оценка (с учетом правил математического округления) из оценок, полученных за каждое оцениваемое задание. В

случае, если какое-либо задание аспирантом не выполнено, либо оценено на оценку неудовлетворительно, то итоговая оценка – неудовлетворительно.

## 2.2. Процедура оценивания доклада аспиранта

Обучающийся готовит публичное выступление по заданной теме. Временные рамки выступления – не более 10 минут. Доклад должен сопровождаться презентацией, выполненной в формате pptx.

Требования к докладу:

логичное построение доклада;

четкое изложение материала;

умение представить полученные результаты и дать им оценку;

убедительная аргументация своей точки зрения;

представление информативной презентации;

полные ответы на заданные вопросы, позволяющие оценить владение научной информацией по теме доклада.

По итогам доклада обучающемуся могут быть заданы уточняющие вопросы от аудитории. Итоговая оценка формируется в соответствии с критериями, указанными в п. 1.1.1 с учетом логичности построения материала, ответов на поставленные вопросы, демонстрации знания/незнание теории, навыков публичного выступления.