

Частное образовательное учреждение высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГИЙ
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ»

РАССМОТРЕНО И ОДОБРЕНО

УТВЕРЖДАЮ

На заседании кафедры правоведения
Протокол № 11 от 19.06.2023 г.

Первый проректор
С.В. Авдашкевич
28.06.2023

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

| | |
|------------------------------|---|
| Дисциплина: | Б1.О.07 Аргументация в юридической деятельности |
| Направление подготовки: | 40.04.01 Юриспруденция |
| Направленность (профиль): | Магистр частного права |
| Уровень высшего образования: | Магистратура |
| Форма обучения: | очная, заочная, очно-заочная |
| Разработчики: | Кандидат юридических наук, доцент Косарева В.В. |

Санкт-Петербург
2023

1. Цели и задачи дисциплины:*Цель освоения дисциплины:*

формирование профессиональных компетенций юристов, развитие их интеллектуального потенциала средствами науки логики и современной теории аргументации.

Задачи дисциплины:

формирование системы знаний о законах и принципах логического мышления, логических операциях, а также о принципах и основах аргументированной коммуникации;

развитии умений сознательно применять логические законы и принципы логического мышления для обоснования имеющихся знаний и убеждений;

развитии навыков точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления;

совершенствовании навыков анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач; формировании способностей чувствовать отступление от логических требований; развитии умений отличать доказательную аргументацию от недоказательной, не опровергающую критику от опровержения, выявлять уловки, применяемые в спорах;

развитии способности логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь.

2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы высшего образования

| Планируемые результаты освоения ОП ВО (код и содержание компетенций) | Планируемые результаты обучения по ОП ВО (индикаторы достижения компетенций) | Примечание |
|---|---|---|
| ОПК-4 Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу, в том числе в состязательных процессах | ОПК-4.1 Определяет порядок и способы защиты интересов стороны дела (в соответствии с полученным заданием). | Наименование категории (группы) компетенций: «Юридическая аргументация» |
| | ОПК-4.2 Устанавливает фактические обстоятельства дела и проводит оценку правоотношения, возникшего между сторонами. | |
| | ОПК-4.3 Логически последовательно излагает правовую позицию по делу и аргументированно отстаивает ее. | |

| Планируемые результаты обучения по ОП ВО (индикаторы достижения компетенций) | Планируемые результаты обучения по дисциплине |
|---|--|
| ОПК-4.1. Определяет порядок и способы защиты интересов стороны дела (в соответствии с полученным заданием). | Знать: основные направления, понятия, теоретические концепции в области логики и теории аргументации; способы, средства, приемы ведения аргументации с различными оппонентами; принципы и способы проверки гипотез в юридическом процессе. |

| Планируемые результаты обучения по ОП ВО (индикаторы достижения компетенций) | Планируемые результаты обучения по дисциплине |
|--|--|
| ОПК-4.2. Устанавливает фактические обстоятельства дела и проводит оценку правоотношения, возникшего между сторонами. | Уметь: логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; выявлять основные понятия в тексте, определять их структуру, устанавливать отношения между ними; правильно делить, классифицировать, определять понятия; находить ошибки в делениях, классификациях, определениях и не допускать их в своих рассуждениях; выявлять логическую структуру высказываний и на основании этого анализировать их; анализировать профессиональную терминологию; сталкиваться различные профессиональные тексты, находить в них противоречия; разрабатывать гипотезы и судебно-следственные версии; не допускать логических ошибок, составляя профессиональные документы. |
| ОПК-4.3. Логически последовательно излагает правовую позицию по делу и аргументированно отстаивает ее. | Владеть: навыками точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления; навыками анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач; практическими навыками формирования убеждений, а также разубеждения посредством аргументации; навыками логического анализа доказательств и оценки высказываний в структуре доказательства; навыками построения публичного выступления, ведения дискуссии в ходе гражданского и уголовного процессов, заключения соглашений, принятия мотивированных решений. |

3. Содержание, объем дисциплины и формы проведения занятий

| № п/п | Наименование темы дисциплины | Компетенции | Оценочные средства текущего контроля | | |
|-------|--|-------------|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| | | | ЗНАТЬ | УМЕТЬ | ВЛАДЕТЬ |
| | | | ОПК-4.1 | ОПК-4.2 | ОПК-4.3 |
| 1 | Предмет и история искусства аргументации | ОПК-4 | Конспект №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №1 (10) | Деловая и (или) ролевая игра/Кейс-задача №1 (20) |
| 2 | Логические основы аргументации | ОПК-4 | Конспект №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №1 (10) | Деловая и (или) ролевая игра/Кейс-задача №1 (20) |
| 3 | Виды обоснований | ОПК-4 | Конспект №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №1 (10) | Деловая и (или) ролевая игра/Кейс-задача №1 (20) |
| 4 | Роль имен, образов и понятий в аргументации. | ОПК-4 | Конспект №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №1 (10) | Деловая и (или) ролевая игра/Кейс-задача №1 (20) |
| 5 | Диалог и вопросно-ответный комплекс | ОПК-4 | Задача №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №2 (10) | Деловая и (или) ролевая игра/Кейс-задача №1 (20) |

| № п/п | Наименование темы дисциплины | Компетенции | Оценочные средства текущего контроля | | |
|--|--|-------------|--------------------------------------|--|------------------------------------|
| | | | ЗНАТЬ | УМЕТЬ | ВЛАДЕТЬ |
| | | | ОПК-4.1 | ОПК-4.2 | ОПК-4.3 |
| 6 | Точка зрения: выдвижение и анализ | ОПК-4 | Задача №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №2 (10) | Задания творческого уровня №1 (20) |
| 7 | Логико-риторические эффекты, уловки манипуляции | ОПК-4 | Задача №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №2 (10) | Задания творческого уровня №1 (20) |
| 8 | Дискуссии: от конфронтации к пониманию | ОПК-4 | Тестирование №1 (10) | Доклад, сообщение/ Реферат №2 (10) | Задания творческого уровня №1 (20) |
| 9 | Текст и цитирование в аргументации | ОПК-4 | Тестирование №1 (10) | Собеседование, опрос/ Контрольная работа №1 (10) | Задания творческого уровня №1 (20) |
| 10 | Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез | ОПК-4 | Тестирование №1 (10) | Собеседование, опрос/ Контрольная работа №1 (10) | Задания творческого уровня №1 (20) |
| Количество баллов (100 баллов): | | | 100 | | |

| Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, курсовая работа |
|--|
| <p>Тема 1: Предмет и история искусства аргументации</p> <p>Аргументация, доказательство, обоснование. Определение аргументации. Обоснование и убеждения как фундаментальные принципы аргументации. Логические и риторические компоненты аргументации. Диалектика и эристика. Фактуальный, риторический, аксиологический, этический и эстетический аспекты аргументации. История искусства аргументации. Аргументация в странах Древнего Востока. Логичность речи у Демокрита. Возникновение логики в античной Греции как идеи доказательств и опровержений. Искусство диалектики в греческом мире. Апории Зенона. Диалектика как путь к истине. Софистика. Эристика как искусство спора ради победы. Паралогизмы и софизмы. Христианская гомилетика. Грамматика и Логика Пор-Рояля. «Новая риторика» X- Перельмана. Теория аргументации сегодня: проблемы и перспективы. Связь теории аргументации с другими дисциплинами. Логическое направление в исследовании аргументации. Философско-методологический подход. Логико-методологический и логико- прагматический подходы. Логико-семиотический подход. Логическая герменевтика и нормально-логическое моделирование. Когнитивное направление в изучении аргументации. Когнитивный подход на базе искусственного интеллекта. Изучение аргументации в рамках эволюционной и когнитивной эпистемологии. Культурологический и синергетический подходы. Синтез различных подходов. Критерии непротиворечивости и логической совместимости. «Новая риторика» X- Перельмана</p> <p>Практические занятия/самостоятельная работа:</p> <p>-</p> <p>Лабораторная работа: -</p> <p>Тема 2: Логические основы аргументации</p> |

Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, курсовая работа

Структура доказательства и аргументации. Тезис, аргументы и демонстрация. Определение тезиса и его признаки. Аргументы. Их признаки. Надежность аргументов. Перечисление аргументов. Примеры. Демонстрация. Конъюнкция, дизъюнкция, отрицание. Импликация. Оценки демонстрации. Лексика доказательства. Коммуникативная компонента доказательства. Аргументатор, адресат и терминология. Аргументация как планомерное рассмотрение альтернативных версий с проверкой и оценкой их логических следствий и подбор средств объяснения и прояснения. Доказательство как пример аргументации. Доверие со стороны адресата. Естественный язык в аргументации. Требования к доказательству и аргументации. Требования к тезису. Требования демонстрации. Требования к аргументам. Правило тезиса. Правило демонстрации. Критические шаги. Правило фиксации оснований для аргументов. Правило обратной связи. Правило однозначности. Правило интерпретируемости. Принцип объективности. Доказательство и опровержение. Опровержения тезиса, аргументов и демонстрации. Аргументация к логике. Золотое правило аргументации: уместность. Аргументация и контекст. Возможности конструирования аргументов. Дедуктивная и индуктивная логика. Классическая логика и ее методологические основы. Двухзначность или бивалентность. Композициональность. Функциональность. Определенность и достаточность информации. Неклассические оценки. Модальные логики. Аллетические модальности. Деонтические модальности. Эпистемические модальности. Перцептивные индикаторы. Временные индикаторы. Модально-временные индикаторы. Дедуктивные доказательства: прямое и косвенное. Контрафактическая формула. Ее индикаторы. Контрпримеры и их функции. Классическое доказательство от противного. Самоприменимые предикаты и их использование. Разделительные косвенные доказательства. Индуктивные умозаключения: обобщения и аналогии. Абдуктивное рассуждение. Типичные логические ошибки в аргументации. Потеря тезиса. Подмена тезиса. Недостаточное основание. Слишком много доказывается. Ложное обоснование. Предвосхищение основания. Круг в доказательстве. Противоречие в аргументах. Чрезмерное доказательство. Потерянная логическая связь. Псевдопричинная связь. Поспешное обобщение. Ошибки аналогии.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Классическая логика и ее методологические основы

Лабораторная работа: -**Тема 3: Виды обоснований**

Подмена реального потенциальным. Функциональная и инструментальная аргументации. Функциональная классификация видов обоснований. Обоснование как ее цель. Инструментальная классификация видов обоснования. Апелляция к тем или иным аргументам. Аргументация в исследовании. Анализ, диагностика и прогнозирование. Поисковое прогнозирование. Нормативное прогнозирование. Аналитическая, диагностическая и аргументации. Смыслообразующая аргументация: от реальности к идее (смыслу). Оценочная аргументация. Суждения от реальности к идее и от идеи к реальности. Выработка оценок. Нормативная аргументация. Принципы выработки и обоснования норм: целесообразность, согласованность, реализуемость в конкретных действиях, наличие критериев оценки выполнимости нормы. Аксиологическая ориентация. Аргумент к пользе. Целевая аргументация. Иерархия целей. Аргумент к реальному основанию. Предписывающая аргументация. Идеальный и прагматический аргумент. Золотой ключ аргументации: принцип «зри в корень». Идеальный аспект аргументации: соответствие в обосновании идей с их функцией, с идеальным предназначением в системе рассуждений. Прагматический аспект аргументации. Модель минимальных концептуальных оценок Г.В. Коржова. Система координат универсальной оценки. Золотой ключ аргументации: принцип «зри в корень»

Практические занятия/самостоятельная работа:

-

Лабораторная работа: -**Тема 4: Роль имен, образов и понятий в аргументации.**

Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, курсовая работа

Содержание и объем понятия. Номинация и сигнификация. Смысл и значение имени. Структура слова как выражения мысли. Идеи, мысли и их выражения в языке. Адекватность слова и мысли. Определение смысла Б. Рассела: смысл как то, общее, что остается при переводе с одного языка на другой. Понятие интерпретации. Выведение значения из языковой структуры. Творческое и критическое начала в мышлении. Понятия-концепты в систематизированном знании. Образы в неформализованном знании. Указание на смысл в образе. Метафоры и их универсальность в языке. Перцептивность образа. Фонетические аспекты образов. Неосознаваемая мотивированность смысла в образе. Символы. Их неопределенность и "указательность". Аргументативные аспекты логического учения о понятии. О содержании понятий. Существенные и отличительные признаки предметов. Логическое, концептуальное и фактическое содержание понятия. Основное (свернутое) и полное (развернутое) концептуальное содержание понятия. Фактическое содержание. Прагматика понятий. Телеология понятий. Модуляции смыслов. Понятия моды и модуса. Модель как совокупность взаимозависимых понятий. Стратегии оппозиционного мышления. Линейный и функциональный способы образования противоположностей. Аспекты рассмотрения единства в научном исследовании. Структурные оппозиции. Противоположности в афоризмах. Логико-языковые ошибки и уловки. Золотое правило уместности. Аргументация и контекст. Возможности конструирования аргументов. Многозначность. Ее примеры. От собирательного к разделительному. Эмерджентные свойства целого. От разделительного смысла к собирательному. Смещение универсумов. Гипостазирование. Формальная и материальная субпозиции. Оказиональность.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Линейный и функциональный способы образования противоположностей

Лабораторная работа: -**Тема 5: Диалог и вопросно-ответный комплекс**

Общая характеристика и виды диалога. Аргументированный диалог. Диалог как речевое взаимодействие. Речь внутренняя и внешняя. Внутренний диалог. Я-образы внутреннего диалога: Я-генератор, Я-аналитик, Я-критик, Я-деятель, Я-пиарщик. Виды диалогов по социальным целям: общий, информационный, исследовательский (диалектический), обучающий, деловой, управленческий, манипулятивный, игровой, духовный диалог (духовная беседа). Виды диалога по характеру интеллектуальной и эмоциональной вовлеченности участников диалога: диалектический диалог и логический контакт. Риторический и нейтральный диалоги. Интеллектуальный диалог. Фатический диалог. Волевой диалог. Интуитивно-духовный диалог. Виды диалога по характеру инициативы. Моно и полиинициативный диалоги. Диалог в форме опроса и его роль в социальной практике. Беседа, спор и дискуссия. Структура диалога. Мотивы – вопросно-ответный комплекс – результат. Логические характеристики вопрос-ответа. Схема вопроса. Предмет мысли. Проблематическая часть. Ассерторическая часть. Предпосылки. Подразумеваемое в вопросе. Вопрос-ответ и рассуждение. Требования к вопрос-ответам. Общие методологические требования к вопросу и ответу: ясность и четкость выражения. Доопределенность. Проблема неопределенности вопроса. Непротиворечивость. Нетавтологичность. Небессмысленность. Особые требования к вопросу. Особые требования к ответу.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Схема вопроса

Лабораторная работа: -**Тема 6: Точка зрения: выдвигание и анализ**

Положение, тезис, проблема, точка зрения. Проблема. Суждение. Выдвигание тезиса. Мини-суждение. Простая х и ее основные части. Предложение. Причина («потому, что»). Противное («хотя... однако»). Подobie («... как...»). Пример. Свидетельство. Заключение. Искусственная х рия. Структура мини-суждения. Краткость, ясность (доопределенность) и обоснованность. Выдвигание и анализ проблем. Метод SCORE. Проблема: текущее состояние и желаемое будущее. S-этап. Пространственные причины. Экзистенциальные причины. Симптомы в проблеме. Поддерживающие факторы, ассоциирующиеся с симптомом. Предшествующие или ускоряющиеся причины. Понятие причины у Аристотеля. Движущие или временные причины. Симптомы как результат прошлых событий. Формальные причины. Желаемый результат вместо симптома. Свидетельства определения результата. Причины-преобразователи. Действующие причины. Средства достижения результата. Конечные причины. Эффекты достижения конечного результата. Последствия расширения исследовательского горизонта. Критические шаги. Критерии оценки результата. Тестирование. Критерии выбора альтернативных сценариев. Их примеры. S-этап. C-этап. Обращение к причинам. O-этап. R-этап. E-этап. Переход к новой проблеме.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Метод SCORE

Лабораторная работа: -**Тема 7: Логико-риторические эффекты, уловки манипуляции**

Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, курсовая работа

Определения. Логико-риторические эффекты. Уловки и ошибки. Манипуляции. Уместность. Корректность. Логико-риторические эффекты. Метод сравнения. Метод «да... но». Метод кусков. Метод «бумеранга». Его примеры. Метод игнорирования. Метод акцентирования. Метод субъективации. Метод видимой поддержки. Техники нейтрализации замечаний. Техника отсрочки. Техника концентрации. Волевые техники. Игра на противоречиях. Логические уловки и ошибки. Неуместность. Неопределенность тезиса. Подмена тезиса. Нарушение закона достаточного основания. Поспешное обобщение. Чрезмерное преувеличение. Порочный круг. От сказанного в относительном смысле к сказанному безотносительно. От сказанного безусловно к сказанному в относительном смысле. От собирательного смысла к разделительному. От разделительного смысла к собирательному. Навязанное следствие. Псевдопричинная связь. Ошибка относительно следствия. Ошибка произвольного вывода. Уклонение от доказательства. Манипуляции с фактами. Неправомерные аналогии. Подмена возможностей. Некорректное выведение будущего из настоящего. Психологические уловки. Ложный след. Бездоказательная оценка. Приписывание. Повторение. Невежество. Гипноз быстроты. Намек на тайну. Диверсия. Срыв спора. Повышение психологической значимости. «Двойная бухгалтерия». Мнимое непонимание. Игра на разрыве теории и практики.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Манипуляции с фактами.

Лабораторная работа: -**Тема 8: Дискуссии: от конфронтации к пониманию**

Спор и дискуссия: типы и стратегии. Конфликт. Выход из игры. Улаживание спора. Нецивилизованные и цивилизованные методы улаживания спора (игровой выбор). Катарсис. Разрешение спора. Переход спора в критическую дискуссию. Антагонист-протагонист. Рациональный отбор выдвинутых точек зрения в критической дискуссии. Стадия конфронтации. Стадия размежевания. Стадия аргументирования. Заключительная стадия. Свобода мнений. Обязанность доказывания. Корректность доказательства и опровержения. «Объятие всего». Конструирование многоаспектного целого в результате дискуссии. Поиск сцеплений. Ролевые функции. Факторы порядка. Творческий синтез. Синтетическая точка зрения как органическое целое. «Ход в параллельное измерение». «Мозговая атака». Концентрация. Отсутствие опровержений. Развитие всего. Поддержка. Случайно ценное в дискуссии. Аналитические операции и приемы синтеза. «Синтез при развитом анализе». Категоризация. Множество и система. Индуктивный и абдуктивный пути построения системы. Анализ качеств и конструирование новых. Анализ качеств и конструирование новых. Метод аспектов. Критерии сравнения и предпочтения. Изменение контекста. Интуитивные оценки. Поиск альтернатив. Поиск соединений. Экстраполяция. «На пути к универсализации». Я-позиция. Ты-позиция. Мы-позиция. Оценка проблемной ситуации по предмету. Оценка проблемной ситуации по интересам и целям самого сообщества по данной ситуации. Аспект-динамика. Универсум-позиция. Мечтатель – Критик – Реалист. Барьеры в критических дискуссиях. Логические барьеры: паралогизмы и эклектика. Логический схематизм и крайний релятивизм. Софистика. Умственная лень и «непробужденный» ум. Риторические причины. Эстетические причины. Этические причины. Честность. Скромность. Терпимость (толерантность). Предусмотрительность. Психологические причины. Дискуссионный аутизм.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Стадия конфронтации

Лабораторная работа: -**Тема 9: Текст и цитирование в аргументации**

Литературный язык, территориальные диалекты, городское просторечие, профессиональные и социально-групповые жаргоны. Понятие дискурса. Лингвистические характеристики текста: связность, композиционная завершенность и целостность. Тематическая прогрессия. Темы и ремы. Проникновение в замысел автора при анализе текста. Роль автора в создании текста. Влияние языка на текст. Идея текста. Сокращение и расширение текста. Порождение Текста. Исследование и изложение как этапы становления научного текста. Внутренние этапы процесса исследования: ознакомительный этап, аналитический этап, поисковый этап, созидательный этап, коммуникативный этап. Стандартная композиция научного текста: формулировка названия темы, изложение вводного материала, основное изложение и заключение. Название темы. Актуальность. Степень разработанности темы. Цели и задачи исследования. Новизна исследования. Методология. Апробация работы. Дедуктивный способ изложения. Индуктивный способ изложения. Проблемный способ изложения. Плагиат. Компиляция. Первичный текст. Вторичные тексты: аннотации, рефераты, конспекты, обзоры. Цитирование как способ аргументации. Вопрос об аутентичности цитирования. Интерпретация цитируемого текста. Основное правило цитирования.

Практические занятия/самостоятельная работа:

Внутренние этапы процесса исследования

Лабораторная работа: -

Тема 10: Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез

| Содержание учебного материала, лабораторные работы и практические занятия, курсовая работа |
|--|
| Основные виды данных: конкретные случаи, статистические результаты, свидетельства и др. Требования, которым должны удовлетворять данные. Доверие как источник убеждения. Типы доверия. Рекомендации, способствующие завоеванию доверия у слушателей. Техники анализа и оценки аргументации (поиск логических и прагматических противоречий, методы прагматической оценки аргументации, правильность с точки зрения той или иной нормы, предпочтительность, совместимость с опытом, приемлемость для нравственного чувства аудитории и т.д.) Гипотеза: понятие, функции; разновидности. Требования к гипотезе. Доказательство и опровержение гипотез. Судебно-следственная версия. Виды версий. Отличие версий от гипотез. Особенности доказательства версий. |
| Практические занятия/самостоятельная работа: Техники анализа и оценки аргументации |
| Лабораторная работа: - |
| Курсовая работа: не предусмотрено учебным планом |

Очная форма обучения

| Вид учебной работы | Всего часов | Семестр 1 |
|--|-------------|-----------|
| Аудиторные занятия (АЗ): | 32 | 32 |
| Лекционные занятия (Лек) | 16 | 16 |
| Лабораторные занятия (Лаб) | 0 | 0 |
| Практические занятия (Пр) | 16 | 16 |
| Самостоятельная работа студента (СР) | 45 | 45 |
| Курсовая работа | 0 | 0 |
| Другие виды самостоятельной работы* | 45 | 45 |
| Контроль самостоятельной работы (КСР) | 4 | 4 |
| Контактная работа (КоР) | 36 | 36 |
| Форма промежуточной аттестации | 0 | Экзамен |
| Подготовка к экзамену и сдача экзамена (СР, КоР) | 27 | 27 |
| Общая трудоемкость дисциплины, часы/ЗЕТ | 108/3 | 108/3 |

* Подготовка к аудиторным занятиям, подготовка к зачету (при наличии)

| № | Наименование темы дисциплины | Семестр/ Курс | Количество учебных часов | | | | Практическая подготовка |
|--------|--|------------------|---|----|-----|----|-------------------------|
| | | | В том числе по видам аудиторных занятий | | | СР | |
| | | | Лек | Пр | Лаб | | |
| 1 | Предмет и история искусства аргументации | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 2 | Логические основы аргументации | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 3 | Виды обоснований | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 4 | Роль имен, образов и понятий в аргументации. | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 5 | Диалог и вопросно-ответный комплекс | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 6 | Точка зрения: выдвижение и анализ | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 7 | Логико-риторические эффекты, уловки манипуляции | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 8 | Дискуссии: от конфронтации к пониманию | 1 | 2 | 2 | 0 | 6 | 2 |
| 9 | Текст и цитирование в аргументации | 1 | 0 | 2 | 0 | 5 | 2 |
| 10 | Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 2 |
| Итого: | | | 16 | 16 | 0 | 45 | 16 |

* Практическая подготовка при реализации дисциплин организована путем проведения практических занятий и (или) выполнения лабораторных и (или) курсовых работ и предусматривает выполнение работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

Заочная форма обучения

| Вид учебной работы | Всего часов | Семестр 1 |
|----------------------------|-------------|-----------|
| Аудиторные занятия (АЗ): | 8 | 8 |
| Лекционные занятия (Лек) | 4 | 4 |
| Лабораторные занятия (Лаб) | 0 | 0 |
| Практические занятия (Пр) | 4 | 4 |

| Вид учебной работы | Всего часов | Семестр 1 |
|--|-------------|-----------|
| Самостоятельная работа студента (СР) | 87 | 87 |
| Курсовая работа | 0 | 0 |
| Другие виды самостоятельной работы* | 87 | 87 |
| Контроль самостоятельной работы (КСР) | 4 | 4 |
| Контактная работа (КоР) | 12 | 12 |
| Форма промежуточной аттестации | 0 | Экзамен |
| Подготовка к экзамену/зачету и сдача экзамена/зачета (СР, КоР) | 9 | 9 |
| Общая трудоемкость дисциплины, часы/ЗЕТ | 108/3 | 108/3 |

* Подготовка к аудиторным занятиям

| № | Наименование темы дисциплины | Семестр/ Курс | Количество учебных часов | | | | СР | Практическая подготовка |
|--------|--|------------------|---|----|-----|----|----|-------------------------|
| | | | В том числе по видам аудиторных занятий | | | | | |
| | | | Лек | Пр | Лаб | | | |
| 1 | Предмет и история искусства аргументации | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | |
| 2 | Логические основы аргументации | 1 | 2 | 0 | 0 | 10 | 2 | |
| 3 | Виды обоснований | 1 | 2 | 0 | 0 | 10 | 0 | |
| 4 | Роль имен, образов и понятий в аргументации. | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 | |
| 5 | Диалог и вопросно-ответный комплекс | 1 | 0 | 2 | 0 | 8 | 2 | |
| 6 | Точка зрения: выдвижение и анализ | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | |
| 7 | Логико-риторические эффекты, уловки манипуляции | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | |
| 8 | Дискуссии: от конфронтации к пониманию | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | |
| 9 | Текст и цитирование в аргументации | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | |
| 10 | Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез | 1 | 0 | 2 | 0 | 8 | 2 | |
| Итого: | | | 4 | 4 | 0 | 87 | 16 | |

* Практическая подготовка при реализации дисциплин организована путем проведения практических занятий и (или) выполнения лабораторных и (или) курсовых работ и (или) путем выделения часов из часов, отведенных на самостоятельную работу, и предусматривает выполнение работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

Очно-заочная форма обучения

| Вид учебной работы | Всего часов | Семестр 1 |
|--|-------------|-----------|
| Аудиторные занятия (АЗ): | 32 | 32 |
| Лекционные занятия (Лек) | 16 | 16 |
| Лабораторные занятия (Лаб) | 0 | 0 |
| Практические занятия (Пр) | 16 | 16 |
| Самостоятельная работа студента (СР) | 47 | 47 |
| Курсовая работа | 0 | 0 |
| Другие виды самостоятельной работы* | 47 | 47 |
| Контроль самостоятельной работы (КСР) | 2 | 2 |
| Контактная работа (КоР) | 34 | 34 |
| Форма промежуточной аттестации | 0 | Экзамен |
| Подготовка к экзамену и сдача экзамена (СР, КоР) | 27 | 27 |
| Общая трудоемкость дисциплины, часы/ЗЕТ | 108/3 | 108/3 |

* Подготовка к аудиторным занятиям, подготовка к зачету (при наличии)

| № | Наименование темы дисциплины | Семестр/ Курс | Количество учебных часов | | | | СР | Практическая подготовка |
|---|--|------------------|---|----|-----|---|----|-------------------------|
| | | | В том числе по видам аудиторных занятий | | | | | |
| | | | Лек | Пр | Лаб | | | |
| 1 | Предмет и история искусства аргументации | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | |
| 2 | Логические основы аргументации | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 | |
| 3 | Виды обоснований | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | |
| 4 | Роль имен, образов и понятий в аргументации. | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 | |
| 5 | Диалог и вопросно-ответный комплекс | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 | |

| № | Наименование темы дисциплины | Семестр/ Курс | Количество учебных часов | | | | Практическая подготовка |
|--------|--|------------------|--|----|-----|----|----------------------------|
| | | | В том числе по видам аудиторных занятий | | | СР | |
| | | | Лек | Пр | Лаб | | |
| 6 | Точка зрения: выдвижение и анализ | 1 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 |
| 7 | Логико-риторические эффекты, уловки манипуляции | 1 | 2 | 2 | 0 | 5 | 2 |
| 8 | Дискуссии: от конфронтации к пониманию | 1 | 2 | 2 | 0 | 6 | 2 |
| 9 | Текст и цитирование в аргументации | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 2 |
| 10 | Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 2 |
| Итого: | | | 16 | 16 | 0 | 47 | 16 |

* Практическая подготовка при реализации дисциплин организована путем проведения практических занятий и (или) выполнения лабораторных и (или) курсовых работ и (или) путем выделения часов из часов, отведенных на самостоятельную работу, и предусматривает выполнение работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

4. Способ реализации дисциплины

Без использования онлайн-курса.

5. Учебно-методическое обеспечение дисциплины:

Основная литература:

1. ПРАВОВАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ. Учебное пособие для вузов / Иванова Т. В., Никитина О. В. - Саратовская государственная юридическая академия (г. Саратов)., 2022 г. - 191 с. - ISBN 978-5-534-10792-0 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/pravovaya-argumentaciya-494592>

2. ЛОГИКА И АРГУМЕНТАЦИЯ ДЛЯ ЮРИСТОВ 4-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для вузов / Михалкин Н. В. - Российский государственный университет правосудия (г. Москва)., 2022 г. - 365 с. - ISBN 978-5-534-00655-1 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/logika-i-argumentaciya-dlya-yuristov-488736>

3. ЛОГИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ. Учебник для вузов / Тульчинский Г. Л., Гусев С. С., Герасимов С. В. ; Под ред. Тульчинского Г.Л. - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)., 2022 г. - 233 с. - ISBN 978-5-534-01178-4 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/logika-i-teoriya-argumentacii-489635>

Дополнительная литература:

1. РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ 3-е изд., пер. и доп. Учебник для вузов / Москвин В. П. - Волгоградский государственный социально-педагогический университет (г. Волгоград)., 2022 г. - 725 с. - ISBN 978-5-534-09710-8 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/ritorika-i-teoriya-argumentacii-494717>

2. ИСКУССТВО РЕЧИ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ 2-е изд., пер. и доп. Учебно-практическое пособие / Мельник В. В., Трунов И. Л., 2022 г. - 486 с. - ISBN 978-5-534-08169-5 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/iskusstvo-rechi-v-sude-prisyazhnyh-488630>

3. ИСКУССТВО РЕЧИ НА СУДЕ / Сергеич П., Резник Г. М., 2022 г. - 395 с. - ISBN 978-5-534-02522-4 – Режим доступа: <https://urait.ru/book/iskusstvo-rechi-na-sude-488608>

6. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения

1. Операционная система
2. Пакет прикладных офисных программ
3. Антивирусное программное обеспечение
4. LMS Moodle
5. Вебинарная платформа

7. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информационных справочных систем и профессиональных баз данных, необходимых для освоения дисциплины

1. ibooks.ru : электронно-библиотечная система [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: <https://ibooks.ru>. - Текст: электронный
2. Электронно-библиотечная система СПбУТУиЭ : электронно-библиотечная система [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: <http://libume.ru>. - Текст: электронный
3. Юрайт : электронно-библиотечная система [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: <https://urait.ru>. - Текст: электронный
4. eLibrary.ru : научная электронная библиотека [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: <http://elibrary.ru>. - Текст: электронный
5. Архив научных журналов НЭИКОН [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: arhch.neicon.ru. - Текст: электронный
6. КиберЛенинка : научная электронная библиотека [Электронный ресурс] : информационная справочная система. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>. - Текст: электронный
7. Лань : электронно-библиотечная система [Электронный ресурс] : профессиональная база данных. - Режим доступа: <https://e.lanbook.com>. - Текст: электронный
8. Официальный Интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] : информационная справочная система. - Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>. - Текст: электронный
9. Наука права [Электронный ресурс] : информационная справочная система . - Режим доступа: <https://naukarava.ru>. - Текст: электронный
10. Конституционный Суд РФ [Электронный ресурс] : информационная справочная система . - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru>. - Текст: электронный
11. Гарант: профессиональная база данных . - Режим доступа: <https://www.garant.ru/>. - Текст: электронный
12. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации : профессиональная база данных. - Режим доступа: <http://ombudsmanrf.org>. - Текст: электронный
13. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: профессиональная база данных . - Режим доступа: <https://www.rosпотребнадзор.ru>. - Текст: электронный
14. Верховный Суд РФ: профессиональная база данных . - Режим доступа: <http://www.suprcourt.ru/>. - Текст: электронный
15. Министерство юстиции Российской Федерации: профессиональная база данных. - Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru>. - Текст: электронный
16. Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России): профессиональная база данных. - Режим доступа: <http://mvd.gov.ru>. - Текст: электронный
17. Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие»: профессиональная база данных. - Режим доступа: <https://sudrf.ru>. - Текст: электронный

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

1. Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, семинарского типа - практических занятий, для групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, оборудованная: рабочими местами для обучающихся, оснащенными специальной мебелью; рабочим местом преподавателя, оснащенным специальной мебелью, персональным компьютером с возможностью подключения к сети «Интернет» и доступом к электронной информационно-образовательной среде Университета; техническими средствами обучения - мультимедийным оборудованием (проектор, экран, колонки) и маркерной доской; лицензионным программным обеспечением

2. При применении электронного обучения, дистанционных образовательных технологий используются: виртуальные аналоги учебных аудиторий - вебинарные комнаты на вебинарных платформах, рабочее место преподавателя, оснащенное персональным компьютером (планшет, мобильное устройство) с возможностью подключения к сети «Интернет», доступом к электронной информационно-образовательной среде Университета и к информационно-образовательному порталу Университета imeos.ru, веб-камерой, микрофоном и гарнитурой (в т.ч. интегрированными в устройства), программным обеспечением; рабочее место обучающегося оснащено персональным компьютером (планшет, мобильное устройство) с возможностью подключения к сети «Интернет», доступом к электронной информационно-образовательной среде Университета и к информационно-образовательному порталу Университета imeos.ru, веб-камерой, микрофоном и гарнитурой (в т.ч. интегрированными в устройства). Авторизация на информационно-образовательном портале Университета imeos.ru и начало работы осуществляются с использованием персональной учетной записи (логина и пароля). Лицензионное программное обеспечение

3. Помещение для самостоятельной работы, оборудованное специальной мебелью, персональными компьютерами с возможностью подключения к сети «Интернет» и доступом к электронной информационно-образовательной среде Университета, лицензионным программным обеспечением

9. Оценочные материалы по дисциплине

Описание оценочных средств (показатели и критерии оценивания, шкалы оценивания) представлено в приложении к основной профессиональной образовательной программе «Каталог оценочных средств текущего контроля и промежуточной аттестации».

Процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности приводятся в соответствующих методических материалах и локальных нормативных актах Университета.

Для оценивания учебных достижений студентов в Университете действует балльно-рейтинговая система.

Если оценка, соответствующая набранной в семестре сумме рейтинговых баллов, удовлетворяет студента, то она является итоговой оценкой по дисциплине при проведении промежуточной аттестации в форме экзамена/зачета с оценкой/зачета.

Условием сдачи экзамена/зачета с оценкой/зачета с целью повышения итоговой оценки по дисциплине является сдача студентом экзамена, за который он получает экзаменационные баллы без учета баллов, полученных за текущий контроль:

Шкала оценивания учебных достижений по дисциплине, завершающейся зачетом без оценки

| | | | | | | | |
|--|-----------------|-------|-----------|-------|---------|-------|------------|
| Баллы по дисциплине | 60 и менее | | 61-73 | | 74-90 | | 91-100 |
| Итоговая оценка по дисциплине | Незачет | | Зачет | | | | |
| Баллы в международной шкале ECTS с буквенным обозначением уровня | 50 и менее | 51-60 | 61-67 | 68-73 | 74-83 | 84-90 | 91-100 |
| | F | Fx | E | D | C | B | A |
| Уровень сформированности компетенций | Не сформированы | | Пороговый | | Высокий | | Повышенный |

Шкала оценивания учебных достижений по дисциплине, завершающейся экзаменом/зачетом с оценкой

| | | | | | | | |
|--|---------------------|-------|-------------------|-------|--------|-------|---------|
| Баллы по дисциплине | 60 и менее | | 61-73 | | 74-90 | | 91-100 |
| Итоговая оценка по дисциплине | Неудовлетворительно | | Удовлетворительно | | Хорошо | | Отлично |
| Баллы в международной шкале ECTS с буквенным обозначением уровня | <50 | 51-60 | 61-67 | 68-73 | 74-83 | 84-90 | 91-100 |
| | F | Fx | E | D | C | B | A |

| | | | | |
|--------------------------------------|-----------------|-----------|---------|------------|
| Уровень сформированности компетенций | Не сформированы | Пороговый | Высокий | Повышенный |
|--------------------------------------|-----------------|-----------|---------|------------|

9.1. Типовые контрольные задания для текущего контроля Конспект №1

1. Дайте три различных определения аргументации, сравните их, осуществите критику.
2. Раскройте логические и риторические компоненты аргументации.
3. Составьте в конспекте таблицу, где необходимо отметить качественные характеристики диалектики и эристики.
4. Раскройте фактуальный, риторический, аксиологический, этический и эстетический аспекты аргументации.
5. Раскройте и запишите основные тезисы «Новой риторики» Х- Перельмана
6. Схематично в тетради отразите структуру доказательства и аргументации.
7. В конспекте приведите и сравните три определения тезиса и его признаков
8. В конспекте приведите и сравните три определения тезиса и его признаков аргументов и их признаки.
9. Приведите примеры аргументов.
10. Приведите пример, где доказательство является основой аргументации.
11. Опишите требования к доказательству и аргументации.
12. Приведите примеры критических шагов.
13. Прочитайте статью "Золотое правило аргументации: уместность", выделите ключевые точки.
14. Приведите примеры косвенных доказательств.
15. Используя круги Эйлера оформите круг в доказательстве.
16. К чему приводит противоречие в аргументах, приведите мнения трех исследователей.
17. Прочитайте статью "Функциональная и инструментальная аргументации", выделите ключевые точки.
18. Схематично отразите в тетради инструментальную классификацию видов обоснования.
19. Приведите пример апелляции к тем или иным аргументам.
20. Выпишите в тетрадь и приведите примеры принципов выработки и обоснования норм: целесообразность, согласованность, реализуемость в конкретных действиях, наличие критериев оценки выполнимости нормы.
21. Модель минимальных концептуальных оценок Г.В. Коржова, выделите ключевые точки.
22. Отразите в тетради систему координат универсальной оценки, приведите примеры трех исследователей.
23. Прочитайте статью золотой ключ аргументации: принцип «зри в корень», выделите основные положения, отразите в тетради свою оценку.

Доклад, сообщение/ Реферат №1

1. Аргументация, доказательство, обоснование. Определение аргументации.
2. Обоснование и убеждения как фундаментальные принципы аргументации.
3. Логические и риторические компоненты аргументации.
4. Диалектика и эристика.
5. Фактуальный, риторический, аксиологический, этический и эстетический аспекты аргументации.
6. История искусства аргументации.
7. Аргументация в странах Древнего Востока.
8. Логичность речи у Демокрита.
9. Возникновение логики в античной Греции как идеи доказательств и опровержений.
10. Искусство диалектики в греческом мире. Апории Зенона. Диалектика как путь к истине.
11. Софистика.
12. Эристика как искусство спора ради победы.

13. Паралогизмы и софизмы.
14. Христианская гомилетика.
15. Грамматика и Логика Пор-Рояля.
16. Теория аргументации сегодня: проблемы и перспективы.
17. Связь теории аргументации с другими дисциплинами.
18. Логическое направление в исследовании аргументации.
19. Философско-методологический подход.
20. Логико-методологический и логико- прагматический подходы.
21. Структура доказательства и аргументации.
22. Тезис, аргументы и демонстрация.
23. Определение тезиса и его признаки.
24. Аргументы и их признаки. Надежность аргументов.
25. Перечисление аргументов.
26. Конъюнкция, дизъюнкция, отрицание. Импликация. Оценки демонстрации.
27. Лексика доказательства. Коммуникативная компонента доказательства.
28. Аргументатор, адресат и терминология.
29. Аргументация как планомерное рассмотрение альтернативных версий с проверкой и оценкой их логических следствий и подбор средств объяснения и прояснения.
30. Доказательство как пример аргументации.
31. Доверие со стороны адресата.
32. Естественный язык в аргументации.
33. Требования к доказательству и аргументации.
34. Требования к тезису и демонстрации.
35. Требования к аргументам. Правило тезиса.
36. Правило фиксации оснований для аргументов.
37. Золотое правило аргументации: уместность. Аргументация и контекст.
38. Возможности конструирования аргументов.
39. Дедуктивная и индуктивная логика.
40. Классическая логика и ее методологические основы.
41. Дедуктивные доказательства: прямое и косвенное.
42. Классическое доказательство от противного.
43. Самоприменимые предикаты и их использование.
44. Разделительные косвенные доказательства.
45. Индуктивные умозаключения: обобщения и аналогии.
46. Функциональная классификация видов обоснований.
47. Инструментальная классификация видов обоснования.
48. Апелляция к тем или иным аргументам.
49. Суждения от реальности к идее и от идеи к реальности.
50. Выработка оценок.
51. Принципы выработки и обоснования норм: целесообразность, согласованность, реализуемость в конкретных действиях, наличие критериев оценки выполнимости нормы.
52. Аксиологическая ориентация.
53. Система координат универсальной оценки.
54. Определение смысла Б. Рассела: смысл как то, общее, что остается при переводе с одного языка на другой.
55. Понятия-концепты в систематизированном знании.
56. Образы в неформализованном знании.
57. Метафоры и их универсальность в языке.
58. Фонетические аспекты образов.
59. Неосознаваемая мотивированность смысла в образе.
60. Аргументативные аспекты логического учения о понятии.

61. Существенные и отличительные признаки предметов.
62. Логическое, концептуальное и фактическое содержание понятия.
63. Телеология понятий. Модуляции смыслов.
64. Модель как совокупность взаимозависимых понятий.
65. Стратегии оппозиционного мышления.
66. Линейный и функциональный способы образования противоположностей.
67. Аспекты рассмотрения единства в научном исследовании.
68. Противоположности в афоризмах.
69. Логико-языковые ошибки и уловки.
70. Аргументация и контекст.
71. Возможности конструирования аргументов.
72. Формальная и материальная субпозиции. Оказиональность.

Доклад, сообщение/ Реферат №2

1. Аргументированный диалог.
2. Я-образы внутреннего диалога: Я-генератор, Я-аналитик, Я-критик, Я-деятель, Я-пиарщик.
Виды диалога по характеру интеллектуальной и эмоциональной вовлеченности участников диалога: диалектический диалог и логический контакт.
3. Диалог в форме опроса и его роль в социальной практике.
4. Мотивы – вопросно-ответный комплекс – результат.
5. Общие методологические требования к вопросу и ответу: ясность и четкость выражения.
6. Искусственная хрия.
7. Выдвижение и анализ проблем.
8. Метод SCORE.
9. Понятие причины у Аристотеля.
10. Последствия расширения исследовательского горизонта.
11. Логические уловки и ошибки.
12. Манипуляции с фактами. Неправомерные аналогии. Подмена возможностей. Некорректное выведение будущего из настоящего.
13. Психологические уловки. Ложный след. Бездоказательная оценка. Приписывание. Повторение. Невежество.
14. Повышение психологической значимости.
15. Переход спора в критическую дискуссию.
16. Корректность доказательства и опровержения.
17. Конструирование многоаспектного целого в результате дискуссии.
18. Синтетическая точка зрения как органическое целое
19. Анализ качеств и конструирование новых.
20. Оценка проблемной ситуации по предмету, по интересам и целям самого сообщества по данной ситуации.
21. Логические барьеры: паралогизмы и эклектика.
22. Умственная лень и «непробужденный» ум. риторические причины.
23. Дискуссионный аутизм.

Деловая и (или) ролевая игра/ Кейс-задача №1

1. Обоснование и убеждения как фундаментальные принципы аргументации
2. Диалектика как путь к истине.
3. Логическая герменевтика и нормально-логическое моделирование.
4. Индуктивные умозаключения: обобщения и аналогии.
5. Доказательство как пример аргументации.
6. Классическая логика и ее методологические основы

7. Функциональная классификация видов обоснований. Обоснование как ее цель.
8. Принципы выработки и обоснования норм: целесообразность, согласованность, реализуемость в конкретных действиях, наличие критериев оценки выполнимости нормы
9. Понятия-концепты в систематизированном знании.
10. Общие методологические требования к вопросу и ответу: ясность и четкость выражения.

Задания творческого уровня №1

1. Разработать тест по темам 6-10 (40-50 тестовых вопросов)
2. Составить кроссворд по темам 6-10 (15-20 вопросов)

Собеседование, опрос/ Контрольная работа №1

1. Литературный язык, территориальные диалекты, городское просторечие, профессиональные и социально- групповые жаргоны.
2. Понятие дискурса.
3. Лингвистические характеристики текста: связность, композиционная завершенность и целостность.
4. Тематическая прогрессия.
5. Темы и ремы.
6. Проникновение в замысел автора при анализе текста.
7. Роль автора в создании текста.
8. Влияние языка на текст.
9. Идея текста.
10. Сокращение и расширение текста.
11. Порождение Текста.
12. Исследование и изложение как этапы становления научного текста.
13. Внутренние этапы процесса исследования: Ознакомительный этап, аналитический этап, поисковый этап, созидательный этап, коммуникативный этап.
14. Стандартная композиция научного текста: формулировка названия темы, изложение вводного материала, основное изложение и заключение.
15. Название темы. Актуальность. Степень разработанности темы. Цели и задачи исследования. Новизна исследования. Методология. Апробация работы.
16. Дедуктивный способ изложения.
17. Индуктивный способ изложения.
18. Проблемный способ изложения. Плагиат. Компиляция. Первичный текст.
19. Вторичные тексты: аннотации, рефераты, конспекты, обзоры.
20. Цитирование как способ аргументации.
21. Вопрос об аутентичности цитирования. Интерпретация цитируемого текста.
22. Основное правило цитирования.
23. Специфика следственных и судебных версий и гипотез.
24. Основные виды данных: конкретные случаи, статистические результаты, свидетельства и др.
25. Требования, которым должны удовлетворять данные.
26. Доверие как источник убеждения. Типы доверия.
27. Рекомендации, способствующие завоеванию доверия у слушателей.
28. Техники анализа и оценки аргументации (поиск логических и прагматических противоречий, методы прагматической оценки аргументации, правильность с точки зрения той или иной нормы, предпочтительность, совместимость с опытом, приемлемость для нравственного чувства аудитории и т.д.)
29. Гипотеза: понятие, функции; разновидности. Требования к гипотезе.
30. Доказательство и опровержение гипотез.
31. Судебно-следственная версия. Виды версий. Отличие версий от гипотез.
32. Особенности доказательства версий.

1. Сколько основных разновидностей аргументов к человеку различают в риторике:

Варианты ответа:

1. - две
2. (+) три
3. - четыре
4. - пять
5. - шесть

2. Аргументы, которые затрагивают личные интересы людей — это:

Варианты ответа:

1. - Доводы к этосу
2. - Аргументы к этосу
3. (+) Доводы к пафосу
4. - Аргументы к пафосу
5. - Доводы к статусу

3. Аргументы, вытекающие из того, что и как говорит оратор:

Варианты ответа:

1. - Доводы к этосу
2. (+) Аргументы к этосу
3. - Доводы к пафосу
4. - Аргументы к пафосу
5. - Доводы к статусу

4. Случай, когда оратор в процессе рассуждения доказывает положение, отличное от того, что было им заявлено — это:

Варианты ответа:

1. - Порочный круг доказательств
2. - Использование ложных посылок
3. - Унижение личного достоинства оппонента
4. (+) Подмена тезиса
5. - Подмена фактов

5. Сколько видов подготовки подразумевает публичное выступление:

Варианты ответа:

1. (+) Два
2. - Три
3. - Четыре
4. - Пять
5. - Шесть

6. К элементам речевой техники НЕ относятся:

Варианты ответа:

1. - Дыхание
2. - Голос

3. - Дикция
4. (+) Мимика
5. - Произношение

7. В подробном конспекте речи НЕ нужно оставлять:

Варианты ответа:

1. - Имена собственные
2. - Цифры
3. (+) Развернутый текст
4. - Высказывания
5. - Первые фразы

8. К видам выразительности речи НЕ относятся:

Варианты ответа:

1. - Синтаксический
2. - Морфологический
3. (+) Морфемный
4. - Лексический
5. - Грамматический

9. Вид метонимии, название части вместо целого или наоборот — это:

Варианты ответа:

1. (+) Синекдоха
2. - Метафора
3. - Оксюморон
4. - Анафора
5. - Афоризм

10. К типам эпитетов НЕ относятся:

Варианты ответа:

1. - Общеязыковые
2. - Народно-эпические
3. - Авторские
4. (+) Профессиональные
5. - Языковые

11. К аспектам полемики НЕ относятся:

Варианты ответа:

1. - Логичность
2. (+) Статичность
3. - Психологичность
4. - Этичность
5. - Культура речи

12. Сколько видов опровержения выделяется в риторике:

Варианты ответа:

1. - Два
2. (+) Три
3. - Четыре
4. - Пять
5. - Шесть

13. В заключении оратор не должен ...

Варианты ответа:

1. - использовать дополнительные сильные аргументы, чтобы повысить убедительность речи
2. (+) извиняться и говорить, что недостаточно подготовился
3. - суммировать сказанное, обобщить информацию
4. - способствовать запоминанию основных положений, выдвинутых во вступлении

14. В риторике не выделяют аргументацию...

Варианты ответа:

1. - опровергающую и поддерживающую
2. (+) одностороннюю и двустороннюю
3. - логичную и нелогичную
4. - дедуктивную и индуктивную

15. К психологическим (воздействующим на эмоциональную сферу слушателя) аргументам относится (-ятся)...

Варианты ответа:

1. (+) ссылка на личностные особенности оппонента
2. - статистический материал
3. - документы
4. - логическое обоснование

Задача №1

1. Проанализируйте следующий отрывок из диалога Платона «Федр»

«Сократ. Так довольно нам развлекаться рассуждением о речах.

А ты пойд и сообщи Лисию, что мы с тобой, сойдя к источнику нимф и в святилище муз, услышали там голоса, которые поручили нам сказать Лисию и всякому другому, кто сочиняет речи, да и Гомеру и всякому другому, кто слагал стих для пения и не для пения, а в-третьих, и Солону и всякому, кто писал сочинения, касающиеся гражданского устройства, в виде речей и назвал эти речи законами: если такой человек составил свои произведения, зная, в чем заключается истина, и может защитить их, когда кто-нибудь станет их проверять, и если он сам способен устно указать слабые стороны того, что написал, то такого человека следует называть не по его сочинениям, а по той цели, к которой были направлены его старания... Любитель мудрости — философ или что-нибудь в этом роде — вот что больше ему подходит...

А значит, того, кто не обладает чем-нибудь более ценным, чем то, что он сочинил или написал, кто долго вертел свое произведение то так, то этак, то склеивая его части, то их уничтожая, ты по справедливости назовешь либо поэтом, либо составителем речей... Вот это и сообщи своему приятелю».

Найдите данный диалог и прочитайте его полностью. Выясните, какие требования к правильно построенной речи предъявляет Сократ, и что, по его мнению, является главным в искусстве красноречия.

2. Он с гордостью заявлял (и с полным на то правом), что новая дисциплина (для которой у него так и не нашлось единого наименования) — его детище, что в этой области «в наличии не было ровно ничего»; «мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать (ее) с большой затратой времени и сил». Прощаясь со слушателями, он просит их учесть это обстоятельство и «быть снисходительными к упущениям в этом учении», но вместе с тем «признательными за все, изобретенное» им.

Объектом наблюдений того, о ком идет речь, служат споры, дискуссии, диспуты на произвольные темы, а суть его нового учения можно сформулировать предельно лаконично: «Оно о доказательстве».

В какой стране доказательство собственной точки зрения становится основой публичного выступления, спора? О ком идет речь в приведенном тексте? Какое название получило созданное этим автором новое учение?

- 3. Аристотель различал три вида споров: 1) диалектический, 2) софистический, 3) эристический. Данные виды споров различаются прежде всего по целям:
 - а) целью одного из этих видов является стремление к победе над противником;
 - б) целью другого является достижение истины;
 - в) целью третьего является извлечение пользы (корысти) из ложной мудрости.

Попытайтесь сформулировать максимально полно, какие еще отличия существуют между этими видами спора?

4. Проанализируйте буддийскую притчу.

«В один монастырь повадился приходить олень, и монахи угощали и ласкали его. Но однажды это увидел настоятель и избил оленя, после чего он ушел и более не приходил. Возмущенные монахи потребовали у настоятеля объяснений, и тот сказал им: “Привыкнув к вам, олень перестанет вообще бояться людей и станет слишком доверчив. А этим непременно воспользуется какой-нибудь негодяй и убьет животное. Так что пусть уж он лучше боится людей и держится от них подальше”».

Какой логический прием используется в данной притче? В чем специфика притчи как способа аргументации?

5. Палийская «Брахмана-сутра» сообщает о том, что к Будде пришли два брахмана, обученные искусству локаяты, с просьбой разрешить дилемму: как быть, если по учению одного известного адживика мир конечен, а по учению другого (основателя джайнизма) мир бесконечен, хотя оба учителя претендуют на всеведение. После этого в монастырях появилась особая дисциплина — локаята, при изучении которой студенты делились на группы, поочередно под руководством наставников доказывая и опровергая «парные» тезисы типа: «Всё создано кем-то» — «Ничто никем не создано», «Всё не вечно» — «Всё вечно», «Всё является следствием чего-то» — «Ничто не является следствием чего бы то ни было» и т. п.

С какой школой древнегреческой философии можно сравнить такую практику обучения?

6. Казуистическая аргументация была свойственна как западной, так и восточной традиции. В Древней Индии мы находим такие доказательства: «Кем был создан мир? — Тем-то»; «Ворона белая ввиду того, что ее кости белые»; «Журавль красный ввиду того, что его кровь красная».

Приведите аналогичные примеры из древнегреческой дискуссионной практики.

7. Античный Рим, воспринявший греческое наследие, развил дальше многие приемы и методы аргументации, уделяя первостепенное внимание публичным дискуссиям государственных мужей и судебным разбирательствам.

Назовите имена известных вам римских ораторов. В чем особенности стиля каждого из них?

8. Рассмотрите следующую притчу, приведенную средневековым философом Раймундом

Луллием:

«Однажды в окрестностях Парижа верный встретил неверного. После того как они поприветствовали друг друга, верный спросил неверного, куда тот идет. Неверный ответил: “Я иду в Париж, где, как говорят в моих краях, много ученых мужей. Я иду туда, чтобы опровергнуть все аргументы, которые они могут выдвинуть в пользу католической веры”. В свою очередь неверный спросил верного, куда тот идет. И верный сказал: “Я иду в страну сарацинов, ибо узнал, что там живут великие философы-сарацины. Я хотел бы опровергнуть все те аргументы, которые выдвигаются ими против католической веры”».

Как вы думаете, на основании приведенного диалога действительно ли философия была «служанкой теологии» в Средние века? Настолько ли «темным» было Средневековье, как иногда его представляют? Приведите имена знаменитых философов («верных» и «неверных», т. е. и западных, и восточных), охарактеризуйте наиболее известные философско-богословские споры этого времени.

9. В классической риторике выделяются *ораторские периоды* — части речи, характеризующиеся единством темы и законченностью выражения мысли, и *логические периоды* — грамматические конструкции, с помощью которых выражается умозаключение.

Проанализируйте отрывок из речи Цицерона «В защиту поэта Авла Лициния Архия», выделите его логическую форму:

«Если я почувствую, что вы охотно предоставляете мне эту возможность, то я, конечно, достигну того, что вы не только признаете присутствующего здесь Авла Лициния не подлежащим исключению из числа граждан — коль скоро он является гражданином, — но решите, что, если бы даже он им не был, его следовало бы принять в их число».

10. Прочитайте фрагмент диалога из телевизионной передачи «Национальный интерес», посвященной борьбе с курением. Можно ли считать высказывание второго участника аргументацией? Если да, то почему, на ваш взгляд, первый участник передачи не согласился с ним?

Участник 1: Я курю, мне это нравится. Я не вижу причин бросать это занятие.

Участник 2: Он так говорит, потому что не понимает. Я ему сейчас объясню... Врачи установили, что тот, кто курит, во много раз чаще болеет раком. При этом на первом месте стоит рак легких, потом рак горла и потом рак желудка. Заболевание напрямую связано с курением. Легкие, печень и другие органы очень сильно ослабевают от курения, и к 50 годам человек ощущает себя глубоким стариком. Держа сигарету в руках, вы разрушаете клетки кожной ткани, и происходит сужение сосудов, что также не очень благоприятно сказывается на здоровье. И наконец, закуривая сигарету, вы наносите вред окружающим вас людям: почему они должны дышать дымом и вдыхать никотин от вашей сигареты?

Участник 1: Я не курю в присутствии некурящих. А что касается моего здоровья, то болезни не развиваются в один день. Я молод и здоров. Когда я почувствую, что курение наносит вред моему здоровью, я брошу курить, а пока мне это нравится, и я не вижу причин отказывать себе в этом удовольствии.

9.2. Примерный перечень тем курсовой работы

Не предусмотрено учебным планом

9.3. Типовые контрольные задания для промежуточной аттестации: экзамен

Примерный перечень теоретических вопросов к экзамену: Вопрос №1

1. Основные этапы истории логики.
2. Практика и теория аргументации в различные исторические периоды.
3. Предмет логики.
4. Основные законы формальной логики.

5. Логика и аргументация в юридическом процессе.
6. Общая характеристика понятия.
7. Содержание и объем понятия.
8. Виды понятий.
9. Отношения между понятиями и операции над ними.
10. Определение и приемы, сходные с определением.
11. Явные и неявные определения.
12. Ошибки возможные при определении.
13. Правила определения.
14. Деление и его виды.
15. Правила деления.
16. Ошибки возможные при делении.
17. Простые суждения: общая характеристика, виды и состав.
18. Деление суждений по качеству и количеству.
19. Отношения между суждениями. Отрицание суждений.
20. Умозаключение посредством преобразования структуры посылки (превращение, обращение, противопоставление предикату).
21. Умозаключения по логическому квадрату.
22. Фигуры и модусы простого категорического силлогизма.
23. Правила терминов и правила посылок простого категорического силлогизма.
24. Выводы из сложных суждений (чисто условные, условно-категорические, разделительно-категорические, условно-разделительные умозаключения).
25. Сокращенный силлогизм.
26. Сложные и сложносокращенные силлогизмы.
27. Индуктивные умозаключения.
28. Ошибки, встречающиеся при обнаружении причинных связей.

Примерный перечень теоретических вопросов к экзамену: Вопрос №2

1. Умозаключения в гражданском, уголовно-процессуальном, административном и конституционном процессах.
2. Вопрос: сущность, логическая структура, виды, правила формулировки.
3. Ответ: задачи и виды, правила формулировки.
4. Правовая аргументация и ее использование в процессе доказывания по гражданским делам. Юридическая аргументация в судебном процессе.
5. Критика и опровержение.
6. Схемы структуры аргументации.
7. Основные стадии процесса аргументации.
8. Важнейшие методы аргументации.
9. Требования к основным частям доказательства.
10. Логические ошибки и уловки по отношению к тезису: неопределенность тезиса, подмена тезиса, потеря тезиса.
11. Логические уловки и ошибки по отношению к аргументам.
12. Спор и его виды.
13. Уловки в споре: позволительные и непозволительные.
14. Аргументы апелляции: к силе, к жалости, к моральным, эстетическим, религиозным и другим нормам.
15. Апелляции к субъекту, к публике.
16. Хрия (мини-речь) как один из способов обоснования точки зрения.
17. Техники анализа и оценки аргументации.

18. Гипотеза: понятие, функции; разновидности. Требования к гипотезе.
19. Доказательство и опровержение гипотез.
20. Судебно-следственная версия: виды, особенности.

Примерный перечень практических заданий к экзамену: Вопрос №3

1. Продемонстрируйте на конкретных примерах, в каких случаях можно прибегнуть к сравнению несравнимых понятий.
2. Покажите какое значение для юриста имеет умение оперировать равнообъемными понятиями и правильно употреблять видовые и родовые понятия.
3. Придумайте неправильные определения.
4. Приведите пример из кодексов операции обобщения, ограничения, определения, деления понятий, и, может быть, обнаружить ошибки в этих операциях.
5. Покажите сложную связь между суждением и предложением на основе создания обстановки «мини судебного разбирательства», когда одно и то же суждение в языковой форме выражают разные стороны судебного состязания.
6. Выполните работу с текстами кодексов, судебных речей, выделите и символически запишите сложные и комбинированные сложные суждения.
7. Составьте небольшое эссе с указанием на применение различных видов модальности.
8. Составьте речь, используя операторы: доказано, опровергнуто, вероятно, возможно, невозможно, необходимо, случайно и др.
9. Найти в Конституции РФ, кодексах, судебных речах: правообязывающие, правозапрещающие и правопредставляющие нормативные высказывания и правовые нормы.
10. Смоделируйте ситуации, в которых необходимы рассуждения в форме непосредственных умозаключений.
11. Придумайте три «вопроса-ловушки».
12. Покажите на примерах роль и значение каждой из трех фигур категорического силлогизма, выясните особенности их применения в правовой теории и юридической практике.
13. Найдите в литературе ошибку «учетверения термина».
14. Продемонстрируйте к каким ошибкам в рассуждениях и действиях следователя, обвинителя и др., способно привести некритическое отношение к выводам, построенным в форме чисто условного умозаключения.
15. Приведите пример и обоснуйте, почему отрицающе-утверждающий модус разделительно-категорического умозаключения является продуктивнее утверждающе-отрицающего, можно продемонстрировать его применение в судебно-следственной практике.
16. Приведите пример применения сокращенных силлогизмов и покажите, что эти выводы типичны для мыслительной и речевой деятельности человека.
17. Приведите примеры «поспешного обобщения» в популярной индукции.
18. Продемонстрируйте собственными примерами употребление методов научной индукции в практической юридической деятельности.
19. Приведите примеры аналогии в правовом процессе, правовой оценке, в процессе расследования, в судебной экспертизе.
20. Проанализируйте судебные речи известных русских юристов: А.Ф. Кони, П.А. Александрова, Н.П. Карабачевского, А.И. Урусова и др. и найдите в них различные формы обоснования и доказательства.
21. Продемонстрируйте умение находить в текстах известных русских юристов различные формы опровержения и критики. Расскажите об алгоритме

22. Проанализируйте судебные речи Ф.Н. Плевако и расскажите в них о софизмах.

| Раздел билета | Компетенции | Планируемые результаты обучения по дисциплине | Количество баллов |
|--|-------------|--|-------------------|
| Вопрос №1 Теоретический вопрос (проверяет знания («знать»), сформированные дисциплиной) | ОПК-4 | Знать: основные направления, понятия, теоретические концепции в области логики и теории аргументации; способы, средства, приемы ведения аргументации с различными оппонентами; принципы и способы проверки гипотез в юридическом процессе. | 25 |
| Вопрос №2 Теоретический вопрос (проверяет знания («знать»), сформированные дисциплиной) | ОПК-4 | Знать: основные направления, понятия, теоретические концепции в области логики и теории аргументации; способы, средства, приемы ведения аргументации с различными оппонентами; принципы и способы проверки гипотез в юридическом процессе. | 25 |
| Вопрос №3 Практическое задание (проверяет умения («уметь»), проверяет практические навыки («владеть»), сформированные дисциплиной) | ОПК-4 | Уметь: логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; выявлять основные понятия в тексте, определять их структуру, устанавливать отношения между ними; правильно делить, классифицировать, определять понятия; находить ошибки в делениях, классификациях, определениях и не допускать их в своих рассуждениях; выявлять логическую структуру высказываний и на основании этого анализировать их; анализировать профессиональную терминологию; истолковывать различные профессиональные тексты, находить в них противоречия; разрабатывать гипотезы и судебно-следственные версии; не допускать логических ошибок, составляя профессиональные документы. Владеть: навыками точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления; навыками анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач; практическими навыками формирования убеждений, а также разубеждения посредством аргументации; навыками логического анализа доказательств и оценки высказываний в структуре доказательства; навыками построения публичного выступления, ведения дискуссии в ходе гражданского и уголовного процессов, заключения соглашений, принятия мотивированных решений. | 50 |